

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00350 00
DEMANDANTE:	MARÍA CLAUDIA GONZÁLEZ CAYCEDO
DEMANDADO:	CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DE CUNDINAMARCA
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial de la Contraloría Departamental de Cundinamarca.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, la parte demandada en el término correspondiente contestó la demanda y propuso la siguiente excepción previa:

- Cosa Juzgada.

Sustenta la excepción, afirmando que el presente asunto fue resuelto en sede de tutela a través de los fallos proferidos en primera instancia por el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales del Distrito Judicial de Bogotá D.C., y en segunda instancia por el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del expediente 11001-41-05-008-2020-00159-00, mediante los cuales se concluyó que, dentro del proceso de desvinculación de la señora María Claudia González de la Contraloría de Cundinamarca, no se le vulneró ningún derecho fundamental a la demandante, desvirtuando los argumentos que ahora la parte demandante vuelve a poner en conocimiento de la autoridad judicial, como son i) vulneración al debido proceso y al derecho de defensa, acto administrativo inmotivado; ii) vulneración de las normas y la Constitución (pre pensionados); iii) desviación de poder.

La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.

CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)" (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción"*, en su artículo 38, señaló:

"Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

Parágrafo 2°. (...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo,

resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

(...)”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)”.

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por el ente demandado, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverla conforme lo estipulado en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

Lo que se pretende,

A través del presente medio de control la parte actora solicita se declare la nulidad de la Resolución 186 del 10 de marzo de 2020, mediante la cual se desvinculó de la entidad a la demandante y, a título de restablecimiento del derecho se ordene su reincorporación al cargo que venía desempeñando o a uno de superior categoría.

DE LA EXCEPCIÓN PRESENTADA

i) Cosa juzgada

La cosa juzgada ha sido definida como: “...una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del

ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica¹". En cuanto a sus efectos se dijo: "En primer lugar, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio."

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que nuestro sistema jurisdiccional se divide en dos, esto es, la jurisdicción constitucional y la jurisdicción ordinaria administrativa, a través de las cuales se resuelven asuntos de cada una de sus competencias, es decir, constitucionales y ordinarios, no resulta procedente declarar que en el presente asunto operó la cosa juzgada respecto de un fallo mediante el cual se efectuó el estudio de la presunta vulneración de derechos fundamentales, cuando a través de la presente demanda se pretende demostrar la vulneración de disposiciones de carácter legal. Por lo que se negará la prosperidad de la excepción de cosa juzgada.

Solicitud de sentencia anticipada

Respecto de la solicitud de sentencia anticipada, presentada por el apoderado de la entidad demandada, se tiene que, según lo exige el artículo 182 A del CPACA., esta sólo es procedente:

"1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

¹ Sentencia C-100 de 2010

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

...”

Entiende el Despacho que la solicitud de sentencia anticipada presentada por la parte demandada, se basa en la calidad del cargo que ostentaba la demandante, esto es, de libre nombramiento y remoción, por lo que, refiere que la resolución del caso se debe basar en la simple confrontación de las normas que regulan la materia con los argumentos plasmados en el acto acusado, no obstante, el Consejo de Estado, ha establecido que la facultad discrecional encuentra unos límites que deben ser acatados por el nominador, por lo que, para poder verificarlos se debe recurrir a algunas de las pruebas solicitadas por la parte actora, en consecuencia, no se cumple con la totalidad de las causales exigidas para proferir sentencia anticipada, es por ello que se negará tal solicitud.

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **23 de junio de 2022**, a las diez de la mañana (10:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vinculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta, serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

RESUELVE:

1. Declarar no probada la excepción de cosa juzgada, propuestas por la entidad demandada, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
2. Negar la solicitud de sentencia anticipada, conforme se expuso.
3. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **23 de junio de 2022**, a las diez de la mañana (10:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
4. Reconocer personería adjetiva al abogado Jorge Enrique Quicazan Rubiano identificado con la cédula de ciudadanía 1.072.364.878 y portador de la tarjeta profesional 207.114 del CSJ., como apoderado judicial de la entidad demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	Luisleal39@hotmail.com
DEMANDADO	notificacionesjudiciales@contraloriadecundinamarca.gov.co

Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativo s	procjudadm191@procuraduria.gov.co
---	--

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy trece (13) de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA